



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2594/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom DANGEROUS RIDE j.d.o.o. OIB 00667144429, Zagreb, Andrilovečka ulica 11, kojeg zastupaju punomoćnici Josip Janković i Mate Burazin, odvjetnici u Karlovcu, 30. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan dužnikov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DANGEROUS RIDE j.d.o.o. OIB 00667144429, Zagreb, Andrilovečka ulica 11.

Obrazloženje

1. Dužnik je po osobi ovlaštenoj za zastupanje po zakonu podnio sudu 10. listopada 2024. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ). U prijedlogu u bitnome navodi kako kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje zato što u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanke dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Uz prijedlog nije dostavio dokaz o postojanju stečajnog razloga (naveo je upit na Financijsku agenciju).

2. Sukladno zaključku suda od 28. listopada 2024. dužnik je podneskom od 7. studenoga 2024. dopunio prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u odnosu na osobu koja u ime dužnika podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

3. Uvidom u sudski registar ovoga suda utvrđeno je kako je Vlado Potočić, koji je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, koja zastupa društvo pojedinačno i samostalno. Iz navedenog proizlazi kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od strane ovlaštene osobe.

4. Zaključkom od 6. ožujka 2025. sud je naložio predlagatelju u roku od 8 dana dopuniti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na način da u prijedlogu naznači stečajni razlog koji postoji kod dužnika.

5. Ovo stoga što je sud uvidom u sustav e-Blokade odnosno Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje i Osnove za plaćanje utvrdio da dužnik nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, a osim toga prema napomeni u Jedinostvenom registru računa nema aktivnih računa s kojih se može provesti ovrha. Dakle, stečajni razlog koji je naveden u prijedlogu (nesposobnost za plaćanje zato što u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanke dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa), ne proizlazi iz spisa.

6. Dužnik nije postupio po zaključku suda od 6. ožujka 2025. u danom roku.

7. Sukladno čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (st. 1.). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (st. 2.). Dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (prijeteca nesposobnost za plaćanje) (st. 3.). Na prijetecu nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog na odgovarajući način primjenjuju se odredbe čl. 4. SZ-a (st. 4.).

8. Sukladno čl. 6. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (st. 1.). Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku (st. 2.). Odredba st. 2. neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (st. 3.). Postojanje okolnosti iz st. 2. podst. 1. dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti (st. 4.). Postojanje okolnosti iz st. 2. podst. 2. dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija - Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima (st. 5.).

9. Sukladno čl. 7. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza (st. 1.). Odredba st. 1. neće se primijeniti: ako se prema okolnostima slučaja (razvojnom programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će

dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospeljuću; ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak (st. 2.).

10. U konkretnom slučaju dužnik nije postupio po zaključku suda odnosno nije dopunio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na način da u prijedlogu naznači stečajni razlog koji postoji kod dužnika, a sud nije utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje na koji se stečajni razlog dužnik pozvao u prijedlogu. Budući da se sukladno čl. 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga, a kojeg sud u konkretnom slučaju nije utvrdio, sud je odbio dužnikov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kao neosnovan.

Zagreb, 30. travnja 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. dužnik po punomoćniku
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30876-f06e1**

Kontrolni broj: **0fb4b-204b4-5bf36**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.